

TAB.: VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ

Poř. číslo	Údaje o podateli:	Oznámení Obdržel dne:	Pořizovatel obdržel dne: Vyřizuje č. j. dne: Úplné znění nebo významná část podání:	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanoviska dotčených orgánů				
1.	Ministerstvo životního prostředí Školní 5335 Chomutov	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
2.	Ministerstvo životního prostředí Mírové náměstí 36 Ústí nad Labem	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
3.	Ministerstvo životního prostředí ČR Vršovická 65 Praha	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
4.	Ministerstvo zdravotnictví, Odbor investičního rozvoje Palackého náměstí 4 Praha	10. 6. 2013	Ing. Zdeněk Kot; MZDR 436/2013-20/INV-998; 11. 6. 2013 Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.	xxxxx
5.	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels Palackého náměstí 4 Praha	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	

6.	Ministerstvo dopravy a spojů ČR Nábř. L. Svobody 12 Praha	10. 6. 2013	<p>Mgr. Michal Košík; 573/2013-910-UPR/2; 1. 8. 2013</p> <p>Řešeným územím prochází stávající silnice I/6 a je zde navržena trasa rychlostní silnice R6. Ta je v území stabilizována pravomocným rozhodnutím o umístění stavby od 30. 11. 2010.</p> <p>Rovněž zde došlo k pozemkovým úpravám zohledňujícím trasu rychlostní silnice.</p> <p>Kolaudace navrhovaných zastavitelných lokalit umístěných podél stávající silnice I/6 jsou časově vázány na zprovoznění R6.</p> <p>Do ÚP Petrohrad požadujeme vložit následující podmínku: plochy výroby a skladování – lehký průmysl a řemesla (VN) a plochy výroby a skladování – zpracování zemědělských plodin (VZ) nelze napojit přímo na rychlostní silnice R6 ani na křižovatkové větve mimoúrovňové křižovatky R6 se silnicí III/2245.</p>	<p>Návrh ÚP plně respektuje trasu rychlostní silnice R6 v souladu s vydaným územním rozhodnutím.</p> <p>ÚP respektuje PÚ.</p> <p>Toto omezení je ve stávající ÚPD. V novém ÚP není požadováno.</p> <p>Návrh ÚP respektuje dokumentaci zpracovanou k územnímu řízení. Plochy VN a VZ jsou napojeny v souladu s touto dokumentací.</p>
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové a energetické politiky Na Františku 32 Praha	10. 6. 2013	<p>Mgr. Havránek/2536; 25454/12/31100; 19. 7. 2013</p> <p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení 50 odst. 2 stavebního zákona další připomínky.</p> <p>Návrh územního plánu respektuje chráněné ložiskové území stanovené pro výhradní ložisko cihlářské suroviny. S návrhem územního plánu souhlasíme.</p>	xxxxx

8.	Ministerstvo obrany, VUSS, Oddělení územních zájmů Hradební 772/12 Praha	10. 6. 2013	MOCR 23080-2/67818-ÚP/2013-7103/44; 9. 7. 2013 Česká republika – Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání Návrhu územního plánu Petrohrad – společné jednání. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Česká republika – Ministerstvo obrany, jejíž jménem jedná Ing. Aleš MECNER, ředitel VUSS Praha ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zák. č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16, souhlasí s předloženým „Návrhem územního plánu“ Petrohrad za předpokladu: - řešeným územím prochází vymezené území AČR dle zákona č. 183/2006 Sb., § 175 (jev 103). Proto je nutné v koordinačním výkresu i v legendě opravit „OP letiště“ na „letecká stavba včetně OP“.	V ÚPD bude opraveno zájmové území AČR – „letecká stavba“.
9.	Ministerstvo vnitra, Odbor majetku Poštovní schránka 21 Praha	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
10.	Státní pozemkový úřad Pražská 765 Louny	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
11.	Krajská hygienická stanice Poděbradova 749 Louny	10. 6. 2013	Ing. Vojtěch Bureš; KHSUL 23745/2013; 27. 6. 2013 S návrhem Územního plánu Petrohrad se souhlasí. Souhlas se váže na splnění takto stanovených podmínek: - zakreslit PO hřbitova a ČOV do příslušných map, - na základě rozboru vody určit způsob využití vody z prameniště u Petrohradu.	Do ÚPD bude doplněno OP hřbitova.

12.	Hasičský záchranný sbor Chmelařské náměstí 347 Žatec	10. 6. 2013	Jana Chytrá; HSUL-3759-2/ŽA-2013; 11. 6. 2013 Souhlasné stanovisko	xxxxx
13.	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Ústecký kraj W.Churchilla 2698 Ústí nad Labem	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
14.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Senovážné náměstí 1585/9 Praha	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
15.	Obvodní báňský úřad Most U města Chersonu 1429 Most	10. 6. 2013	Ing. Vratislav Procházka; SBS/17487/2013/OBÚ-04/1; 11. 6. 201 Souhlas s předloženým návrhem územního plánu Petrohrad a nemá k tomuto dalších připomínek, protože v předloženém návrhu je dostatečně řešena ochrana ložisek nerostných surovin v uvedeném území.	xxxxx
16.	Úřad pro civilní letectví ČR Letiště Ruzyně Praha	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
17.	Policie ČR Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje Cukrovarská zahrada 1124 Louny	10. 6. 2013	Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
18.	Krajský úřad ÚK Odbor ŽPaZ Velká Hradební 3118/48 Ústí nad Labem	10. 6. 2013	Bc. Alena Šlégrová; 81032/2013/KUUK; 22. 7. 2013 Ochrana ovzduší Vyřizuje: Ing. Tomáš Peřina / 475 657 151, e-mail: perina.t@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Petrohrad z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko	Ochrana ovzduší xxxxx

		<p>k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).</p> <p>Ochrana přírody a krajiny Vyřizuje: Ing. Lubomír Valtr / 475 657 142, email: valtr.l@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný k vydávání stanovisek k zásadám územního rozvoje, územním plánům a regulačním plánům podle § 77 a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a to z hlediska všech zájmů chráněných tímto zákonem (není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody) sděluje k návrhu územního plánu Petrohrad následující. V území dotčeném návrhem územního plánu jsou v souladu s opatřením obecné povahy – Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (s účinností dne 20. 10. 2011) závazně vymezeny prvky regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (ÚSES). Koridory a plochy pro navržený nadregionální a regionální systém (ÚSES), vymezený v textové a grafické části ZUR ÚK, je nutné územně chránit. V řešeném návrhu územního plánu jsou vymezeny tyto prvky regionálního a nadregionálního ÚSES – regionální biocentra RBC č. 1502 (Vlčí hora), č. 1840 (U pěti dubů) a částečně do řešeného území v katastrálním území Bílenec zasahuje regionální biocentrum č. 1842 (Borečnice). Územím dále prochází nadregionální biokoridory NRBK K45 (Pustý zámek – K53) a K53 (Střela, Rabštejn – Pochvalovská stráž). Dále se na území nalézá evropsky významná lokalita CZ0423223 Petrohrad a Přírodní památka Háj Petra</p>	<p>Ochrana přírody a krajiny</p> <p>V ÚPD budou opraveny informace o EVL Petrohrad a o Přírodní památce Háj Petra Bezruč</p>
--	--	--	---

		<p>Bezruče, která byla vyhlášena resp. přehlášena Nařízením Ústeckého kraje č. 9/2011 ze dne 20.7.2011 o zřízení Přírodní památky Háj Petra Bezruče a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. V textové části územního plánu je však stále uvedeno, že proces přehlášení nebyl ukončen, doporučujeme tedy opravu této informace. Jako orgán věcně a místně příslušný vydal krajský úřad dle § 45i zákona k návrhu územního plánu stanovisko dne 17. 4. 2013 pod č. j. 1132/ZPZ/2013/N-1817 s konstatováním, že návrh ÚP Petrohrad <u>nemůže mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu.</u></p> <p>Ochrana zemědělského půdního fondu Vyřizuje: Ing. Martina Müllerová / 475 657 912, e-mail: mullerova.m@kr-ustecky.cz Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona) uvádíme následující: V textové části odůvodnění návrhu územního plánu Petrohrad v kapitole E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené pro funkci lesa a zemědělský půdní fond zcela chybí zdůvodnění proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů dle bodu 2.6. přílohy 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Dále byly v tabulkové části bilancovány pouze zábory ploch určených pro bydlení, avšak z hlavního výkresu vyplývá, že dojde k záborům zemědělské půdy pro plochy dopravní infrastruktury, plochy veřejných prostranství, plochy občanského vybavení a plochy zeleně. Tyto plochy určují navržené využití území pro nezemědělské využití a nepatří do ZPF a je tedy nezbytné je z hlediska záboru zemědělské půdy vyhodnotit.</p>	<p>Ochrana zemědělského půdního fondu</p> <p>ÚPD bude upravena dle požadavku KÚ ÚK – OŽP</p>
--	--	--	---

		<p>V tabulkové části odůvodnění jsou lokality uvedeny podle názvů, ty však ve výkresu předpokládaných záborů půdního fondu s tabulkovou částí vyhodnocení vyplývá, že nebyly vyhodnoceny všechny plochy pro bydlení. Aby bylo možné navrhované plochy posoudit z hlediska ochrany ZPF je nutné, aby byly vyhodnoceny jak v textové, tabulkové tak grafické části odůvodnění.</p> <p>Upozorňujeme, že u množství navrhovaných ploch dojde jejich vymezením ke vzniku enkláv zemědělské půdy, což je v rozporu s ust. § 4 zákona. Tyto enklávy zemědělské půdy doporučujeme zahrnout do zastavitelných ploch, nebo zde navrhnout zeleň (izolační atd.). Vzhledem k výše uvedenému nemůže zdejší orgán ochrany ZPF souhlasit s návrhem územního plánu Petrohrad.</p> <p>Vodní hospodářství Vyřizuje: Mgr. Jan Koch / 475 657 180, e-mail: koch.j@kr-ustecky.cz, Krajský úřad Ústeckého kraje není vodoprávním úřadem příslušným k vydání stanoviska k návrhu územního plánu Petrohrad. Příslušným vodoprávním úřadem k vydání stanoviska k návrhu územního plánu Petrohrad je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Podbořany.</p> <p>Státní správa lesů Vyřizuje: Bc. Alena Šlégrová / 475 657 533, e-mail: slegrova.a@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje, orgán státní správy lesů obdržel dokumentaci návrhu územního plánu Petrohrad – územní plán k uplatnění stanoviska. Předložená dokumentace byla prostudována a na základě toho upozorňujeme, že v této dokumentaci jsou <u>závažné nedostatky</u> nebo mylné informace. Návrh Petrohrad – územní plán ve výroku textové části na straně 19 v kapitole E Koncepce uspořádání krajiny v podkapitole E 1.3. PLOCHY LESNÍ uvádí: „Jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek využití pozemků</p>	<p>Vodní hospodářství</p> <p>xxxxx</p> <p>Státní správa lesů</p> <p>ÚPD bude upravena dle požadavků KÚ ÚK – OŽP.</p>
--	--	---	--

		<p>pro plnění převažujících funkcí lesa LP, LH, jako lesy hospodářské rekreační, a zahrnují zejména lesní pozemky, pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Vymezené plochy jsou dlouhodobě stabilizované. Územní plán nenavrhuje odnětí PUPFL. Plochy vedené jako lesní pozemky stanovené pro situování územního systému ekologické stability jsou vedeny pod funkční plochou ZK, za účelem ochrany přírody a stanovení odlišného způsobu lesního hospodaření. Návrhové plochy ZK jsou v území situovány za účelem možnosti situování dřevinných porostů na pozemcích, kde se dnes nevyskytují, nebo se vyskytují řídkce či roztroušeně.“</p> <p>Upozorňujeme, že definice lesních pozemků, funkce lesa a možnosti jeho dotčení jsou dány zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon). V ÚP uváděné vymezení pro plnění převažujících funkcí lesa LP, LH, jako lesy hospodářské rekreační nemá oporu v lesním zákoně (§ 6 až § 9) a je chybné. Dále se uvádí, že plán nenavrhuje odnětí PUPFL. Nicméně ve výkresu předpokládaných záborů půdního fondu, jsou jako pozemky určené k vyjmutí z plnění funkce lesa vyznačeny některé stavby (DS) a to pravděpodobně s rekreačním způsobem využívání. Uvedený nesoulad považuje zdejší orgán státní správy lesů za nesplnění zákonné povinnosti. Tento nedostatek je zásadní v tom, že umístění rekreačních staveb na PUPFL určuje příslušnost orgánů státní správy lesů k vyjádření k územně plánovací dokumentaci. Stanoviska k návrhu územního plánu v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona uplatňuje obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Podbořany. Avšak v případě, že dokumentace umísťuje na PUPFL rekreační a sportovní stavby, je v souladu s § 48a odst. 2. písm. a) lesního zákona příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska Krajský úřad Ústeckého kraje.</p> <p>Dále je uvedeno, že Plochy vedené jako lesní pozemky stanovené pro situování územního systému ekologické stability jsou vedeny pod funkční plochou ZK, za účelem</p>	
--	--	---	--

		<p>ochrany přírody a stanovení odlišného způsobu lesního hospodaření. Návrhové plochy ZK jsou v území situovány za účelem možnosti situování dřevinných porostů na pozemcích, kde se dnes nevyskytují, nebo se vyskytují řídké či roztroušeně. Umístění ÚSES na PUPFL – lesních pozemcích nemá vliv na odlišný způsob lesního hospodaření a je zbytečné a matoucí označení těchto ploch ZK. Kontrolou v grafické části ÚP zjistil zdejší správní orgán, že vylišené plochy ZK jsou pouze plochy, které nejsou v katastru nemovitostí vedeny jako lesní. V tom případě lze s vylišením takovýchto ploch souhlasit, ale je nutné je nezahrnovat v textové části do ploch lesních, ale výhradně ploch přírodních (kde jsou již uvedeny). Lesní plochy jsou vždy pouze lesní, přestože na nich mohou být vyznačeny i jiné jevy v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb.</p> <p>Návrh Petrohrad – územní plán v části odůvodnění na straně 135 v kapitole „E VYHODNOCENÍ DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA“, podkapitola E.1. POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA v posledním odstavci uvádí: Stávající lesní pozemky dle KN – pozemky určené k plnění funkcí lesa – jsou v řešeném území respektovány s výjimkou těch míst, kde přes lesní pozemky probíhá územní systém ekologické stability, který nepřipouští lesní hospodaření. V těchto případech je ve výkresu funkčních ploch vyznačen ÚSES plochami chráněné dřevinné zeleně. Hospodaření v lesích je předepsáno umírněné a šetrné s ohledem na preferenci jejich rekreačního využití a ochranu (přítomnost přírodního parku Jesenicko, přírodní památky Háj Petra Bezruče, Natura 2000, apod.).“</p> <p>Jak již uvedeno výše – umístění ÚSES na PUPFL – lesních pozemcích nemá vliv na odlišný způsob lesního hospodaření, není-li podle lesního zákona stanovena výjimka. Na lesních způsob lesního hospodaření, není-li podle lesního zákona stanovena výjimka. Na lesních plochách s vyznačeným ÚSES se lesnický hospodaří a proto tvrzení, že Stávající lesní pozemky dle KN – pozemky určené k plnění funkcí lesa – jsou v řešeném</p>	
--	--	--	--

		<p>území respektovány s výjimkou těch míst, kde přes lesní pozemky probíhá územní systém ekologické stability, který nepřipouští lesní hospodaření, je chybné. Návrh Petrohrad – územní plán grafická část – ochranné pásmo lesa je vyznačeno pouze na výkresu předpokládaných záborů půdního fondu. Na základě výše uvedeného nemůže orgán státní správy lesů vydat souhlasné stanovisko k předloženému návrhu územního plánu Petrohrad a požaduje doplnění územně plánovací dokumentace o: uvedení v soulad vyhodnocení dotčení PUPFL s grafickou částí. V textové části výroku a odůvodnění v podkapitolách E, týkajících se lesních ploch, opravit text ve smyslu výše uvedeném. Vyznačit ochranné pásmo lesa též do koordinačního výkresu neboť umístění stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa lze pouze se souhlasem státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona. Dále upozorňujeme, že pokud se v územním plánu umísťují na PUPFL cyklostezky nebo cyklocesty, jejichž režim užívání neumožňuje vjezd lesní techniky a běžného užívání v rámci lesního provozu, jedná se o záměry pro odnětí PUPFL a je třeba je vyhodnotit.</p> <p>Posuzování vlivů na životní prostředí Vyřizuje: Ing. Tóth Sikorová Petra / 475 657 169, e-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu územního plánu Petrohrad samostatné stanovisko ze dne 14.5.2013, č.j. 3410/ZPZ/2011/SEA, JID: 64612/2013/KUUK, s výsledkem – „územní plán Petrohrad“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Návrh územního plánu se týká ploch pro bydlení, ploch občanského vybavení, ploch komerce, ploch pro tělovýchovná a sportovní zařízení o rozloze do 1 ha, ploch</p>	<p>Posuzování vlivů na životní prostředí</p> <p>xxxxxx</p>
--	--	--	---

			<p>veřejných prostranství, ploch dopravní infrastruktury, ploch technické infrastruktury, ploch výroby a skladů (plocha skladu nepřesáhne rozlohu 3000 m² zastavěné plochy), ploch vodních, ploch zemědělských, ploch lesních, ploch přírodních.</p> <p>Návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).</p> <p>Prevence závažných havárií Vyřizuje: Ing. Vlasta Štěpánová / tel.: 475 657 217, e-mail: stepanova.vlasta@kr-ustecky.cz V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazený dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem k vydání stanoviska.</p>	<p>Prevence závažných havárií</p> <p>xxxxx</p>
19.	Krajský úřad ÚK Odbor dopravy Velká Hradební 3118/48 Ústí nad Labem	10. 6. 2013	<p>Ing. Jiří Bárta; 081066/2013/KUUK; 13. 6. 2013</p> <p>Souhlas a Návrhem územního plánu Petrohrad bez připomínek. Návrh územního plánu Petrohradu nemění koncepci silnic II. a III. třídy.</p>	<p>xxxxx</p>
20.	Krajský úřad ÚK Odbor kultury a památkové péče Velká Hradební 3118/48 Ústí nad Labem	10. 6. 2013	<p>Jiří Souček; 76662/2013/KUUK; 18.6.2013</p> <p>Na řešeném území se nenachází žádná památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka. Řešené území je územím s možnými archeologickými nálezy, ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeným orgánem státní památkové péče, který uplatňuje stanoviska ve věci pro území Petrohrad je podle § 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona, Městský úřad Podbořany, Stavební a vyvlastňovací úřad.</p>	<p>xxxxx</p>

21.	MěÚ Podbořany Památková péče Mírová 615 Podbořany	10. 6. 2013	<p>Z hlediska státní památkové péče k projednávané věci: Návrh územního plánu Petrohrad je přípustné při dodržení následujících připomínek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Požadujeme dodržet podmínky uvedené v písemném vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ústí nad Labem vedeném pod č. j. NPÚ-351/43168/2013/PP/OS/Ha ze dne 24.6.2013. 2. Funkční využití parcel p.p.č. 82, 85, 87/2, 87/3, 87/5 a 891/2 v katastrálním území Petrohrad bude změněno na ZP (plochy veřejných prostranství – parkově upravené plochy – sídelní zeleň), případně ZN (zeleň převážně nízká, přírodní louky a pastviny) či ZK (zeleň krajinná převážně vysoká). 3. Požadujeme do koordináčního výkresu doplnit území s archeologickými nálezy a rozsah všech kulturních památek (označení). 	ÚPD bude upravena dle požadavků MěÚ Podbořany – ochrana památek
22.	MěÚ Podbořany Odbor dopravy Mírová 615 Podbořany	10. 6. 2013	<p>Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013 Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
23.	MěÚ Podbořany Odb. životního prostředí Mírová 615 Podbořany		<p>Ing. Slanařová; OŽP-Stan-106/13-Sta; 25. 7. 2013</p> <p>Odpadové hospodářství a ochrana ovzduší: <u>Orgán v oblasti odpadového hospodářství (příslušný podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o odpadech“):</u></p> <p>V uvedené věci jsme dotčeným orgánem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • K výše uvedenému návrhu ÚP Petrohrad nemáme připomínky. <p><u>Orgán ochrany ovzduší (příslušný podle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):</u></p>	<p>Odpadové hospodářství a ochrana ovzduší</p> <p style="text-align: center;">xxxxx</p>

			<p>V uvedené věci nejsme dotčeným orgánem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dotčeným správním orgánem podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší je krajský úřad. Příslušným krajským úřadem je Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem. <p>Vyřizuje: Ing. Iva Slanařová, tel. 415 237 565</p> <p>Ochrana přírody a krajiny a ZPF: <u>Orgán ochrany přírody a krajiny (příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o ochraně přírody“):</u></p> <p>V uvedené věci jsme dotčeným orgánem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upozorňujeme, že v návrhu je několikrát zmiňována Evropsky významná lokalita Petrohrad (Přírodní park Petrohrad). Nejedná se ovšem o přírodní park nýbrž o přírodní památku. • V mapovém podkladu je nejasné zakreslení – nesouhlasí pozemky s návrhem vyhlášení přírodního parku Petrohrad. <p><u>Orgán ochrany ZPF (příslušný podle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o ochraně ZPF“):</u></p> <p>V uvedené věci jsme dotčeným orgánem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V plánu není přesně specifikováno pro jaký účel je požadováno odnětí v katastru obce Černčice. Jedná se o odnětí 150 097 m². <p>Vyřizuje: Bc. Lenka Janoušková, tel. 415 237 533</p> <p><u>Vodoprávní úřad</u> (věcně a místně příslušný podle § 108 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „vodní zákon“):</p>	<p>xxxxx</p> <p>Ochrana přírody a krajiny a ZPF V ÚPD bude opraveno.</p> <p>V ÚPD bude opraveno.</p> <p><u>Vodoprávní úřad</u></p>
--	--	--	---	---

			<p>V uvedené věci jsme dotčeným orgánem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • K výše uvedenému návrhu zadání ÚP Petrohrad nemáme připomínky. <p>Vyřizuje: Iva Laurichová, tel. 415 237 534</p> <p><u>Orgán státní správy lesů</u> (příslušný podle § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „lesní zákon“):</p> <p>V uvedené věci jsme dotčeným orgánem a k návrhu územního plánu máme následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pro definici pozemků určených k plnění funkcí lesa je nutné používat terminologii stanovenou zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů. • Lesní zákon nepoužívá členění na lesy hospodářské rekreační. Lesy se dle § 6 lesního zákona člení podle převažujících funkcí do tří kategorií – lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské. Při čemž o zařazení do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení rozhoduje krajský úřad (§ 48a odst. 1 písm. a) lesního zákona). Označení lesy hospodářské rekreační považujeme za zavádějící. • Je nutné opravit nesoulad mezi textovou a grafickou částí ÚP. V textové části je uvedeno, že se nepředpokládá odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, při čemž ve výkresové části předpokládaných záborů je odnětí PUPFL předpokládáno. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že k územně plánovací dokumentaci, která navrhuje umístění rekreačních a sportovních staveb na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, je nutné vyjádření krajského úřadu (§ 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona). • Pokud budou navrhovány cyklostezky nebo cyklotrasy, které neslouží současně také hospodaření v lese, jedná se o zámět vyžadující 	<p>xxxxx</p> <p><u>Orgán státní správy lesů</u></p> <p>V ÚPD bude vše opraveno.</p>
--	--	--	--	--

			<p>odnětí PUPFL.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upozorňujeme, že bližší podmínky staveb sloužící lesnímu hospodářství jsou upraveny vyhláškou č. 433/2001 Sb., kterou se stanoví technické požadavky pro stavby pro plnění funkcí lesa. • Nesouhlasíme s tvrzením, že umístěním prvků ÚSES na pozemcích určených k plnění funkcí lesa dochází k odlišnému způsobu lesního hospodaření. Hospodaření v lesích bude ponecháno v rámci schválených lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov. • Požadujeme vyznačení tzv. ochranného pásma lesa v příslušných částech grafické části. <p>Vyřizuje: Ing. František Jurča, tel. 415 237 532</p>	
24.	MěÚ Podbořany Civilní obrana s služba Mírová 615 Podbořany	10. 6. 2013	<p>Stanoviska bylo možno uplatnit dle § 50 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 26. 7. 2013</p> <p>Stanovisko nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	